МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. А. А. ЖДАНОВА

Н. П. БЕЛЫХ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИТИКИ РЕЛИГИИ А. В. ЛУНАЧАРСКИМ
(на материале советского периода деятельности)

09.625 - научный атеизм

а в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Иркутск
1970

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.А.А.ЖДАНОВА

Н.П.БЕЛЫХ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИТИКИ РЕЛИГИИ А.В.ЛУНАЧАРСКИМ
(на материале советского периода деятельности)

09.625 - научный атеизм

автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Иркутск
1970

Диссертация выполнена на кафедре диалектического и исторического материализма Иркутского государственного университета им.А.А.Жданова.

Научный руководитель - кандидат философских наук, профессор Л.А.ПЕТРОВ

Официальные оппоненты: доктор философских наук А.Д.СУХОВ;

кандидат философских наук, доцент В.Н.ПОЛИТОВ.

Ведущее предприятие - Иркутский государственный педагогический институт.

Автореферат разослан "22" мая 1970 г.

Защита диссертации состоится в июне 1970 г. на заседании Объединенного совета по присуждению ученой степени кандидата наук по философии при Иркутском государственном университете им.А.А.Жданова (г.Иркутск, бульвар Гагарина, 20).

Ученый секретарь Совета,
доцент

В.Н.Политов

В Программе КПСС, принятой XXII съездом КПСС, отмечается, что составной частью работы по коммунистическому воспитанию партия считает борьбу "с остатками частнособственнической психологии, суеверий и предрассудков",[1] т.е. атеистическое воспитание.

Неоценимую услугу в этом принесет изучение того замечательного вклада в дело теоретического развития научного атеизма, который внесли виднейшие деятели Коммунистической партии и Советского государства. Среди них мы видим Н.К.Крупскую, П.Ф.Красикова, Е.М.Ярославского, И.И.Степанова-Скворцова, В.Д.Бонч-Бруевича и других.

На одном из первых мест в рядах этих замечательных борцов против религии стоит имя А.В.Луначарского (1875-1933).

В последнее время атеистическое наследие А.В.Луначарского привлекает к себе все больше исследователей.[2]

---

1. Программа КПСС. М.,"Правда". 1961, стр. 121.
2. В.Ф.Зыбковец. Проблема происхождения религии в советской науке.(Постановка вопроса:труды А.В.Луначарского, Е.М.Ярославского, И.И.Скворцова-Степанова)."Вопросы истории религии и атеизма", VI. М.,Изд-во АН СССР,1958.
   Ф.Н.Олещук. Пропагандист пролетарского атеизма.Сб.А.В. Луначарский. "Почему нельзя верить в бога?". М.,"Наука". 1965, стр. 5-26.
   С.В.Юровский. А.В.Луначарский - воинствующий атеист. Л.,"Знание", 1967.
   А.Ф.Окулов. Талантливый атеист. "Известия", 1965, 17 декабря.
   О.А.Павловский. А.В.Луначарский - воинствующий пропагандист марксистского атеизма. Автореф.диссерт.на соискание ученой степени канд.философ.наук. М., 1969.
   Ю.Н.Трусов. А.В.Луначарский - пропагандист марксистского атеизма. Автореф.диссерт.на соискание ученой степени канд.философ.наук. Л., 1969.
   И.П.Ярошевский. Атеистическая деятельность А.В.Луначарского после Октября.См."Вопросы исторического материализма".Душанбе, 1969, стр. 174-191.

Однако в этих исследованиях почти не уделяется места такому важному вопросу атеизма Луначарского как социальные, гносеологические и психологические предпосылки возникновения религии. Мы в свое время указывали на актуальность обращения к этой стороне атеистического наследия Луначарского.[1]

Проблема социальных, гносеологических и психологических корней религии рассматривается в трудах таких советских ученых, как П.Н.Федосеева, А.Д.Сухова, Д.М. Угриновича, И.А.Крывелева, Г.М.Лебединца и других. Взяв на вооружение основополагающие высказывания классиков марксизма-ленинизма, советские исследователи сделали немало в этой области. Но вопросы, связанные с корнями религии сложны, дискуссионны. Обращение к творчеству Луначарского в этой области, по-нашему мнению, принесет определенную пользу.

Другой, слабо освещенной стороной атеизма А.В.Луначарского является его большой вклад в исследование раннего христианства.

Проблемы раннего христианства привлекали внимание виднейших советских ученых: С.А.Жебелева, Р.Ю.Виппера, Ем.М.Ярославского, Н.М.Никольского, П.Ф.Преображенского, В.Рожицына, Н.В.Румянцева, А.Б.Рановича. За последнее десятилетие к названным именам присоединились Я.А.Ленцман, С.И.Ковалев, М.М.Кубланов, И.С.Свенцицкая, А.П.Каждан.

Хотя сделано немало, однако, как отметил виднейший советский исследователь христианства Я.А.Ленцман: "...долгом наших ученых остается создание капитальной марксистской работы о раннем христианстве".[2]

I. Н.П.Белых. А.В.Луначарский как атеист. См."Вопросы исторического материализма и научного коммунизма". Иркутск, 1968, стр. 193-202.
2. Я.А.Ленцман. Изучение советскими учеными раннего христианства.См."Вопросы научного атеизма",вып.4.М.,"Мысль". 1967, стр. 286.

Поэтому, как нам представляется, необходимо осмыслить вклад Луначарского в исследование проблем раннего христианства.

Недостаточно освещена в нашей литературе еще одна сторона атеизма Луначарского - критика им иудейской религии.

Своевременным являются сильные и яркие высказывания Луначарского против "богоизбранности" еврейского народа, вскрытие им классовой сущности иудаизма.

Актуально обращение к иудейской религии в освещении Луначарского и потому, что в нашей советской литературе имеются некоторые спорные вопросы относительно отдельных сторон изучения иудейской религии.[I] По существу, только начинаются социологические исследования иудаизма.

Мы стремимся доказать, что в ряду советских исследователей иудаизма, среди которых мы видим И.И.Скворцова-Степанова, Ем.М.Ярославского, С.Я.Лурье, Н.М.Никольского, Т.Б.Гейликман, А.Б.Рановича, И.Г.Франк-Каменецкого, М.С.Плисецкого, Г.М.Лившица, М.И.Шахновича, М.С.Беленького и других, достойное место занимает А.В.Луначарский как один из зачинателей исследований в этой области.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обосновывается выбор темы диссертации и ее своевременность, определяются задачи исследования, дается обзор источников и литературы.

В первой главе "Диалектико-материалистическая основа атеизма А.В.Луначарского" отмечается, что он, решительно отмежевавшись от своих дореволюционных богостроительских заблуждений, в произведениях советского периода отстаивает основные положения марксизма-ленинизма.

I. М.Эльшин. Изучение иудаизма советскими учеными. См. "Вопросы научного атеизма", вып. 4. М., "Мысль",1967, стр. 387.

В диссертации говорится, что в конце 20-х годов Луначарский начинает весьма интенсивно выступать с публичными лекциями по философским проблемам. Он сам вспоминает, что не однажды выступал "при переполненной аудитории... с докладом, посвященным философским темам и что, вслед за этим, ...получил ряд приглашений в другие города..."[I]

На одном из диспутов с Луначарским митрополит Введенский заявил, что "...марксизм есть прежде всего э к о н о м и ч е с к о е (выделено мною - Н.Б.) учение..."[2] Выступая против виднейшего представителя обновленческой церкви, Луначарский опроверг доводы последнего, он доказал, что марксизм включает в себя "стройную законченную философию".

Луначарский был великолепным знатоком истории философской мысли, в своих работах советского периода он неоднократно прослеживал борьбу материалистического и идеалистического направлений философов разных эпох, начиная с античности и кончая современностью.

В диссертации раскрывается, что Луначарский останавливался на коренных проблемах диалектического и исторического материализма. Он освещал основной вопрос философии и две его стороны, называя ответ на вопрос что первично: материя, бытие, природа или дух, сознание мышление "водоразделом между двумя миросозерцаниями".[3]

Луначарский защищал ленинское определение материи от идеалистов всех мастей, писал о движении как способе существования материи, о пространстве и времени как формах ее существования, обрушиваясь на механистические извращения этих коренных вопросов диалектического материа-

---

I. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф.I42, оп.I, ед.хр. 425, л. I.
2. Содоклад А.И.Введенского. См.А.В.Луначарский. Христианство или коммунизм? Диспут с митрополитом Введенским. Л. [illegible]издат. I926, стр. 2I.
3. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф.I42, оп.I, ед.хр. 429, л. 4.

лизма. Блестящим образцом борьбы Луначарского с механицизмом является его лекция "Диалектический материализм и механисты", прочитанная на собрании ячейки ВКП(б) Наркомпроса 9 марта 1929 года.[1]

Большое место уделял Луначарский двум противоположным концепциям развития - диалектической и метафизической. Как марксист-ленинец, он считал, что диалектический материализм, взяв гегелевскую диалектику и поставив ее "с головы на ноги", создал прогрессивно развивающуюся диалектику - материалистическую диалектику. Диалектика, - считает Луначарский, - это "не чужой инструмент, как нож вонзающийся в живую действительность и ее полосующий", природа "всегда была диалектична".[2] Останавливается Луначарский и на ядре диалектики, он пишет, что диалектическое развитие происходит "на началах распада всякого единства на внутренние противоречия" и борьбы между ними.[3]

В диссертации подчеркивается, что Луначарский внимательно рассматривал законы материалистической диалектики, в частности, закон перехода количественных изменений в качественные, закон единства и борьбы противоположностей, причем, он прослеживал их действие не только в природе, но и в общественной жизни и в мышлении.

Являясь истинным материалистом-марксистом, он правильно пытался анализировать понятия "скачок", "узловая линия мер", "эволюция", "революция", отводил им свое место в развитии природы или общества.

Огромную роль придавал Луначарский марксистской гносеологии, проблеме познаваемости мира, резко выступая против агностицизма и махизма.

Луначарский неоднократно отмечал, что процесс позна-

I. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф.142, оп.I, ед.хр. 429, л.I-40.
2. Там же, ед.хр. 367, л. II.
3. Там же, ед.хр. 368, л. 59.

ния материи - бесконечный процесс, он писал, что когда "человечество будет владеть природой...это и будет значить, что она познана".[1]

Считая практику непреложным критерием истины, большой вес и значимость он придавал наблюдению, опыту, эксперименту.

В диссертации подчеркивается, что философское наследие Луначарского ценно тем, что на том этапе развития философской мысли, он разрабатывал и популяризировал основные положения марксистско-ленинской философии.

Вторая глава называется "А.В.Луначарский о происхождении религии (социальные, гносеологические и психологические предпосылки появления религии)".

Одним из основных вопросов религиоведения он считал марксистское объяснение ее происхождения и писал, что необходимо подробно "рассказывать, как возникла религия",[2] откуда идут ее корни.

Останавливаясь на социальных корнях религии человека первобытного общества, Луначарский отмечает, что основной причиной возникновения религиозных представлений было бессилие человека перед стихийными силами, он зависел "в высшей степени от природы".[3] Эту беспомощность первобытного человека как объективную предпосылку возникновения религии, Луначарский объясняет как результат "несовершенной организации общественного труда".

Луначарский обращает внимание на различные проявления религиозных верований первобытного человека, рассматривает и фетишизм, и магию, и культ предков, и тотемизм, и начальную стадию анимизма. Он пишет, что для сознания этого человека характерно "огромное разнообразие всякого рода фантастических ...и даже диких пред-

1. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 142, оп. 1, ед.хр. 389, л.6.
2. Там же, ед.хр. 381, л. 23.
3. Там же, л. 8.

ставлений ."[1]

Останавливаясь на социальных предпосылках появления религии, он особо освещает магию, потому как именно ее считает тесно связанной с практикой первобытного человека. Из высказываний Луначарского относительно магии рельефно выступает мысль: наиболее интенсивно магическая техника используется там, где борьба за существование наиболее тяжела. Например, дикари устраивают магические танцы во время плохой охоты, когда голодают и чувствуют недостаток в дичи.[2]

Обращает внимание Луначарский и на социальные моменты фетишизма: первобытный человек ругает, "сечет", "ставит носом в угол" фетиш, если последний не смог уберечь стадо оленей от падежа и оставил всех голодными.[3]

Таким образом, Луначарский считает, что именно социальные моменты играли доминирующую роль в возникновении и закреплении религии.

В диссертации раскрывается, что при выяснении социальных корней религии в классовом обществе, Луначарский исследует не только объективные социальные причины появления и существования религии - относительную слабость и беспомощность человека перед стихийным развитием природы и общества, но и субъективные. Особое внимание в этом отношении он уделяет религии буржуазного общества: именно при капитализме наиболее явственно выступает неразрывное единство религии и политики, государства и церкви.

В диссертации затрагивается и такой вопрос: будут ли сохраняться социальные корни религии в будущем. Луначарский определенно и точно заявляет, что "та жажда утешения, которая питала религию, является результатом

I. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 142, оп.I, ед.хр. 38I, л. 3.
2. А.В.Луначарский. Искусство и религия. Сб."Почему нельзя верить в бога?", М., "Наука", 1967,стр.389.
3. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 142, оп.1, ед.хр.38I, л. IO.

горького неустройства социальной жизни на земле, мы знаем, что религия окончательно умрет, когда выправится социальная жизнь..."[1]

Луначарский убежден, что "коммунизм... окончательно похоронит" религию.[2]

Во втором параграфе второй главы "А.В.Луначарский о гносеологических и психологических предпосылках возникновения религии" рассматриваются его мысли о тех предпосылках, условиях, возможностях сознания, которые в определенной социальной среде могут стать гносеологическими корнями религии.

Одной из основных особенностей человеческого сознания является способность абстрагирования. Но в определенной социальной обстановке продукты мышления могут оторваться от действительности и привести к появлению религиозных представлений. Абстрагирование ведет к абсолютизации продуктов сознания.

Луначарский останавливается на процессе появления в сознании человека идеи "души", "духа". Эти "души" похожи "на его собственное сознание"[3] - по всей вероятности, Луначарский имеет здесь в виду именно то, что душа человека - это абсолютизированное представление об этом человеке.

Аналогичным образом, в результате названной способности сознания к абсолютизации в голове первобытного человека появляется мысль о потустороннем мире, по выражению Луначарского - "мире сверхопытном", "мире вечном", в котором "бледной и бедной тенью является тот мир, в

---

1. А.В.Луначарский. Боги хороши после смерти.Сб."Почему нельзя верить в бога?", стр. 367.
2. А.В.Луначарский. Культура, быт и религия. Там же,стр. 287.
3. А.В.Луначарский. Идеализм или материализм? Там же, стр. 100.

котором мы живем".[I]

В высказываниях Луначарского относительно предпосылок сознания первобытного человека, могущих в обстановке подавленности силами природы стать гносеологическими корнями религии, мы находим и стремление к олицетворению, и ассоциативное начало, и умозаключение по аналогии.

В диссертации отмечается, что Луначарский делает акцент на психологическую основу религии и останавливается на чувстве страха первобытного человека перед грозными и непонятными явлениями действительности. Он пишет, что этот человек б о и т с я всего: "боится животных, боится других людей, что они могут сделать ему больно, искалечить, уничтожить его".[2]

Обращая внимание на чувство страха как психологической предпосылки появления и дальнейшего существования религиозных представлений в сознании человека, Луначарский останавливается на религиозном сознании человека классового общества. В таком обществе, которое основано на частной собственности, жизнь очень тяжела, человек как бы натыкается на острые углы: нет достаточного количества тепла, пищи, кругом тебя враги. Человек постоянно страдает. И вот вся сумма чувств, связанных со страданиями людей может стать предпосылкой появления и дальнейшего закрепления религиозных верований.

Еще В.И.Ленин писал о страхе "перед слепой силой капитала", как одном из корней современной религии.[3]

Луначарский, высказывая глубокую уверенность в исчезновении социальных корней религии в будущем, допускал, что гносеологические возможности ее возникновения останутся, в силу сложности самого процесса познания и веро-

I. А.В.Луначарский. Идеализм или материализм. Сб.,стр. 97-99.
2. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 142, оп.I, ед.хр. 381, л.7.
3. В.И.Ленин. Полн.собр.соч., т. I7, стр. 4I9.

ятности появления пустоцвета на пышном древе познания в силу метафизических заблуждений. Он писал, что новые отношения нового общества сильно "разнятся" от старых и многим религиозным душам кажутся неудовлетворительными, а потому они "цепко держатся за старые ошибочные представления".[1]

В заключении второй главы диссертации подчеркивается, что по вопросам происхождения религии в творчестве Луначарского имеется значительный материал. Характерно, что во всех своих исследованиях, полемических статьях и выступлениях на атеистические темы Луначарский не отдавал приоритета какому-то одному верованию (анимизму, магии, фетишизму, тотемизму и др.), а показал, что источники заблуждений человека, сложившиеся в религию, были довольно многообразны.

Порой, увлекаясь или импровизируя, он уделял большее внимание то одной разновидности религиозных представлений человека первобытного общества, то другой, но это, вероятно, не может служить ему обвинением в приверженности какой-то лишь одной теории происхождения религии, в частности, анимистической, хотя определенный акцент в этом отношении у него имел место.

Третья глава - "Критика А.В.Луначарским иудаизма и христианства" состоит из двух параграфов. В первом из них речь идет об иудаизме.

В диссертации показывается, что разоблачение реакционной сущности иудейской религии Луначарским - одна из существенных сторон его атеизма. В своем основном труде по истории религии "Введении в историю религии" одну из глав он посвящает именно иудейской религии. Имеются ценные высказывания и в других работах Луначарского.

Исследуя иудаизм, Луначарский критикует тезис о

---

1. А.В.Луначарский. Как родилась религия. Сб."Наука,искусство,религия".М."Красная новь".1923,стр. 29-30.

"богоизбранности" еврейского народа, равно как и положение об "этической ценности" иудаизма.

Луначарский твердо придерживается мнения, что все изменения иудейской религии прямо или опосредованно связаны с развитием общественно-экономической жизни.

В диссертации раскрывается мысль Луначарского, что иудаизм, в основном, имел те же этапы развития, что и все другие религии. Древние евреи, например, поклонялись духам стихий и духам предков - верования, характерные для большинства народов на стадии первобытного общества.

Очень обстоятельно показывает Луначарский, как политеизм переходил к единобожию, к идее всесильного Ягве, причем, идея этого "единого Ягве" имела длинный путь развития от племенного божка до национальногр бога евреев и, наконец, завершилась в образе зиждителя судеб всего человечества.

Рассматривал Луначарский и особенности иудейской эсхатологии, ее истоки и своеобразие.

В диссертации подчеркивается, что самым ценным моментом исследования иудаизма Луначарским является выявление социального характера его. Обращая внимание на классовую сущность иудейской религии, Луначарский писал, что царское правительство было заинтересовано в засилье раввинов, оно даже платило им жалованье, а раввины беззастенчиво играли на забитости народа; он резко выступал против синагоги, хедера, Талмуда.

В следующем параграфе рассматривается критика Луначарским христианства.

Исследуя социальные предпосылки появления христианской религии, он подводит нас к важному выводу, что все области жизни древнего Рима были подготовлены к принятию новой религии. Обездоленные низы, потерявшие веру в победу, и прогнившие верхи проникались мистицизмом, отвращением ко всему окружающему и вообще к жизни, надеждой и ожиданием чудесного спасения. Назрела необходимость

найти какой-то выход сформировавшимся настроениям протеста против окружающей действительности. В результате этого, по словам Луначарского, "грандиозного социального явления" и выдвинулась на первый план христианская религия.

В диссертации показывается, как Луначарский вскрывает социальную сущность раннего христианства. Терпение и еще раз терпение - вот основная догма этого учения. Здесь виден не призыв к борьбе с оружием в руках против гнета эксплуататоров, а веление ждать и ждать, когда же придет "спаситель", когда взойдет "солнце правды".[1]

Потерпев грандиозное поражение в восстании под предводительством Спартака, народные массы теперь стали надеяться на мистические силы.

Луначарский рассматривает различные идейные источники христианской религии. Здесь и иудейский мессианизм, восточные мифы о страдающих, умирающих и воскресающих богах, многое взято из неоплатонизма и стоицизма. Но, хотя христианство и выросло на почве старых религий, вместе с тем, это - н о в а я религия, она является порождением новой эпохи. Если старые религии были замкнутыми, отчужденными - то христианство - религия, отметающая этнические ограничения, отменяющая жертвоприношения, всевозможные запреты и т.д. Это - религия д л я в с е х.[2] Именно потому она и смогла развиться в мировую религию.

Луначарский мастерски прослеживает, как христианство из религии униженных превращается в оплот эксплуататоров. Луначарский ярко иллюстрирует это, когда говорит, что "церковь и трон становятся закадычными друзьями, и епископы вовсе не ходят по миру босиком, как апостолы ходили, а ездят друг к другу в каретах и угощают друг друга пирами".[3]

I. А.В.Луначарский. Введение в историю религии, М,1924, стр.137
2. А.В.Луначарский. Об антисемитизме, стр. 20-21.
3. А.В.Луначарский. Введение в историю религии, стр. 165.

Причина такой метаморфозы: соединение религии с государством.

Интересно заметить, что при жизни Луначарского еще не были открыты свитки на побережье Мертвого моря, но он уже подметил связь христианства с ессейскими общинами и писал, что "из пересечения этих линий, линии ессейской и линии фарисеев, назареев и сложились все элементы первоначального христианства".[1]

Замечательно то, что Луначарский не отождествляет ессейские общины с раннехристианскими, он считает, что жизнь христиан "...имеет п р и б л и з и т е л ь н о (выделено мною - Н.Б.) ессейский характер".[2] Это весьма положительный момент исследования Луначарского, подтверждающийся опять-таки данными кумранских находок.

Современные ученые считают, что кумранские общины имеют с раннехристианскими общинами общие черты, наряду с чертами различия, ибо кумранские общины - не раннехристианские.

Рассматривается в диссертации вопрос о мифичности Иисуса, к которому Луначарский подходит очень гибко. Он считает Иисуса и его жизнь выдумкой, потому что нет документов или других исторических свидетельств, доказывающих его существование.

Но было бы неверно относить Луначарского к сторонникам так называемой мифологической школы, ибо он предполагает, что, возможно, было какое-то историческое зерно, но оно покрылось множеством мифических наслоений, и каких-либо серьезных фактов существования Христа мы не имеем.[3] По данному вопросу нет единства до сих пор в нашей литературе.

Луначарский в своих многочисленных выступлениях и

---

1. А.В.Луначарский. Введение в историю религии, стр.107.
2. Там же, стр. 131.
3. А.В.Луначарский. Личность Христа в современной науке и литературе. М., "Безбожник", 1928, стр. 7.

на диспутах с известными представителями церкви и толстовства выступал против отождествления идей христианства и коммунизма, заявляя и неопровержимо доказывая, что это - явления диаметрально противоположные. Если ранние христиане уповали на жизнь в "том мире", надеялись на помощь "другой силы, силы бога, теперь мы активно хотим завоевать свое счастье здесь н а з е м л е".[1] /разрядка моя- Н.Б./

В заключении параграфа подчеркивается, что в первых рядах советских атеистов, глубоко вскрывающих реакционную сущность учения христианства, по праву находится и А.В.Луначарский. Его диспуты с митрополитом Введенским в то время сыграли огромную роль, они срывали пелену "святости" с христианства, показывали его отталкивающую реакционную сущность. Именно на материалах подобных диспутов воспитывалось последующее поколение атеистов.

В заключении диссертации делается попытка определить значение вклада А.В.Луначарского в выяснение с марксистских позиций ряда основных вопросов критики религии.

Прежде всего подчеркивается, что в послеоктябрьский период деятельности он избавился от своих дореволюционных заблуждений и говорил: "...с религиозными людьми прошу меня не путать".[2]

Критика религии Луначарского в советский период опирается на глубокое овладение им марксистско-ленинской философии и критическую переработку богатейшей литературы по вопросам философии, истории религии и атеизма.

Он глубоко раскрывает социальные предпосылки возникновения религии, находя их в первобытном обществе в бессилии человека перед непонятными явлениями природы, а в эксплуататорском - бессилии перед стихийным развитием общества, в придавленности народных масс, их зависимости

1. ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 142, оп. 1, ед.хр.398, л.32.
2. Там же, ед.хр. 381, л. 29.

от господствующих классов.

Луначарский одним из первых марксистов-ленинцев внимательно и обстоятельно, располагая сравнительно небольшим фактическим материалом, кропотливо рассмотрел гносеологические и психологические предпосылки возникновения религии.

Луначарский пытался выяснить условия возникновения многообразных зачаточных проявлений магии, фетишизма, аниматизма, анимизма, останавливался на роли страха и других психологических факторов в возникновении, развитии и укреплении религии.

В числе первых советских исследователей религии он дал довольно подробную характеристику и критику иудаизма и христианства.

Луначарский проследил процесс формирования иудейской религии от политеизма к монотеизму.

Задолго до открытия кумранских рукописей он предвидел влияние религиозных воззрений ессеев на раннее христианство.

Им были подняты и решены и другие вопросы, связанные с научной критикой иудаизма, христианства, а также других религиозных течений и направлений (толстовство, гандизм), освещение которых не входит в данную работу.

В заключении отмечается, что по поставленным в диссертации проблемам теории и истории религии в советский период деятельности А.В.Луначарский был вместе с В.И.Лениным.

В диссертации были использованы в качестве теоретической и методологической основы труды классиков марксизма-ленинизма, постановления ЦК КПСС и Советского правительства об отношении к религии и церкви, о борьбе с религией и организации антирелигиозной пропаганды.

Автор руководствовался высказываниями В.И.Ленина об А.В.Луначарском и использовал воспоминания современников

о нем.

В работе над диссертацией автор изучил произведения А.В.Луначарского, неопубликованные материалы его философско-атеистического наследия, хранящиеся в Центральном Партийном Архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (фонд 142).

В процессе работы привлекались материалы антирелигиозной печати 1917-1934 гг.

Диссертант также изучил ряд трудов по философии и истории религии представителей домарксистского атеизма, наиболее актуальные работы современных советских исследователей религии.

Основное содержание диссертации изложено в следующих опубликованных работах:

1. А.В.Луначарский как атеист. Сб."Вопросы исторического материализма и научного коммунизма". Иркутск, 1968, стр. 193-202.

2. Марксизм-ленинизм о религии (в соавторстве). Ж. "Блокнот агитатора". Иркутск, 1969, № 21, стр.22-27.

3. Вместе с Лениным.(Борьба А.В.Луначарского против религии в послеоктябрьский период). Сб."В.И.Ленин и философия". Иркутск, 1970, стр. 141-153.

4. А.В.Луначарский - борец против религии.Ж."Блокнот агитатора", Иркутск (в печати).

5. А.В.Луначарский о социальной сущности религии. В сб."Материалы научно-теоретической конференции молодых ученых по проблемам общественных наук"(18-23 июня 1969). Иркутск, (в печати).

Основные положения диссертации доложены на отчетной научной конференции Иркутского государственного университета им.А.А.Жданова (1968) и на конференции молодых ученых Иркутского обкома ВЛКСМ, Восточно-Сибирского Совета по координации и планированию гуманитарных наук и Иркутского госуниверситета - 1969.

Подписано к печати 20.У - 1970г. Тираж - 200 экз.
Заказ № 370 НЕ - 00169

Отпечатано в фотоофсетной лаборатории
Иркутского государственного университета имени А.А.Жданова